

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025**

Comisia soluționare a contestațiilor pentru Secția a II-a Civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1028**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1028

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1028 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Candidatul contestă punctajul obținut, apreciind că este pertinentă concluzia comisiei de evaluare, însă motivarea nu este de natură să atragă penalizarea cu două puncte, atât timp cât nu se impută o dezvoltare analitică excesivă a argumentelor aduse în sprijinul soluției pronunțate sau că s-ar relua redundant anumite idei.

În analiza criteriului de la punctul c), unde se reține ca deficiență tot tendința de examinare în detaliu a fiecărui aspect, comisia concluzionează că „motivarea propriei soluții adoptate se încadrează în standardele profesionale de exigență din perspectiva caracterului clar și logic al argumentației”. Redarea cât mai fidelă a parcursului urmat de dosar a avut ca premisă crearea unei idei complete pentru persoana care ar lectura hotărârea în lipsa dosarului.

Fără a nega justetea celor reținute de comisia de evaluare, candidatul consideră că depunctarea este exigentă, având în vedere că pentru acest considerent, ce a fost invocat repetat în analizarea altor șase criterii distincte de evaluare, s-a procedat la acordarea unui punctaj mai mic la fiecare dintre acestea.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază ca neîntemeiate criticile circumscrise acestui criteriu de evaluare.

S-a reținut în cuprinsul raportului de evaluare o capacitate de sinteză mai redusă în privința unui număr de zece hotărâri judecătorești, în care s-au preluat aproape exhaustiv considerentele primei instanțe, precum și susținerile părților din calea de atac și întâmpinare, iar uneori redate aproape integral și susținerile orale ale părților, fără o minimă sintetizare a acestora. Comisia de evaluare a sancționat așadar o capacitate de sinteză mai redusă, iar depunctarea nu este exigentă, chiar dacă pentru acest considerent invocat și în analizarea altor criterii distincte de evaluare, s-a acordat un punctaj mai mic la fiecare dintre acestea.

Este de menționat faptul că, deși sunt criterii distincte de evaluare, între acestea există o relație de interdependență și, în nici un caz, nu se poate pune problema unei depunctări multiple.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul contestă punctajul obținut, considerând că din analiza comisiei de evaluare se desprinde ideea că exigențele aferente acestui criteriu au fost pe deplin respectate, însă punctajul a fost diminuat.

Criticile formulate sunt neîntemeiate.

Au fost acordate 9 puncte din maxim 10 și pentru aceasta s-a reținut existența unor cazuri izolate, în care referirile la probe, principii sau reguli de drept au fost sumare, astfel că nu se impune acordarea punctajului maxim.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Candidatul contestă punctajul obținut și consideră că depunctarea este mult prea severă, având în vedere că dispozitivele sunt clare și concise, că părțile nu au formulat cereri de lămurire referitoare la hotărârile pronunțate, că în ciuda stilului laborios nu a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor, ci, din contră, are un timp mediu de redactare de 4-5 zile, printre cele mai scăzute din instanță.

Se mai arată că în hotărârea nr. 2 s-a analizat modul de acordare a cheltuielilor de judecată de către instanța de fond, întrucât constituia un motiv distinct de apel, fără a se tranșa justetea obligării părții la suportarea acestora, deoarece, în urma cercetării celorlalte motive, s-a schimbat în integralitate sentința atacată.

În hotărârea nr. 10 au fost enumerate întrebările asupra cărora era chemată să se pronunțe instanța supremă, pentru că, sesizarea fiind respinsă ca inadmisibilă, s-a dorit a se sublinia legătura dintre speța dedusă judecătii și hotărârea prealabilă pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază criticile ca fiind neîntemeiate.

Deficiențele reținute în raportul de evaluare se confirmă și nu se impune majorarea punctajului acordat.

S-a reținut că, în ansamblul hotărârilor, candidatul nu evită expunerea și detalierea tuturor aspectelor cauzei, indiferent de relevanța lor în soluționarea cauzei, ceea ce se reflectă în mod negativ asupra întinderii hotărârii și conciziunii acesteia.

Referirile candidatului la hotărârea nr. 2 și, respectiv, hotărârea nr. 10 nu constituie decât o încercare de justificare a motivelor pentru care a reținut în motivările acestora, aspecte nerelevante în litigiul dedus judecătii, însă acestea nu contrazic cele reținute în raportul de evaluare, respectiv aglomerarea hotărârilor judecătorești cu detalii nerelevante.

Faptul că dispozitivele hotărârilor judecătorești sunt clare și concise, că nu au fost formulate cereri de lămurire referitoare la hotărârile pronunțate, că nu există întârzieri în redactarea hotărârilor, în ciuda stilului laborios nu au relevanță în privința punctajului acordat la criteriul de la litera f), unde comisia de evaluare a analizat evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

În legătură cu acest criteriu, candidatul arată că a fost identificată o hotărâre fără a fi nominalizată, în cuprinsul căreia analiza probelor a fost realizată în termeni generici, concluzia instanței fiind corelată cu trimitere la „actele dosarului” sau la „probatoriul administrat”, iar comisia a procedat la depunctare.

Critica formulată este neîntemeiată.

Au fost acordate 9 puncte din maxim 10, reținându-se în realitate faptul că au fost identificate și hotărâri în cuprinsul cărora analiza probelor a fost realizată în termeni generici, făcându-se trimitere la „actele dosarului” sau la „probatoriul administrat”. Faptul că a fost dat un singur exemplu, respectiv hotărârea nr. 9 selectată de comisie nu impune acordarea punctajului maxim.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 90 puncte.

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru
Secția a II-a Civilă

Judecător -

Judecător

Prof. Univ. Dr.